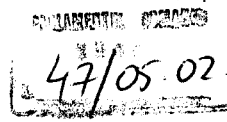
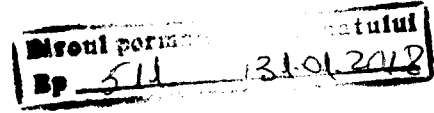




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



75
22.01.2018



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne – Instituția Prefectului – Județul Giurgiu în domeniul public al Județului Giurgiu și în administrarea Consiliului Județean Giurgiu*, inițiată de domnul senator PSD Niculae Bădălău (**Bp. 511/2017**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne – Instituția Prefectului județului Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu și în administrarea Consiliului Județean Giurgiu.

II. Observații

1. Potrivit art. 860 alin. (3) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, „Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii”.

Așadar, sunt două ipoteze de transfer al dreptului de proprietate publică:

a) în cazul bunurilor care, prin lege organică, au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) numai printr-o lege organică;

b) cazul celorlalte bunuri care aparțin domeniului public, care nu sunt declarate prin lege de interes public național sau, după caz, local: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) în condițiile¹ art. 9 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, și anume prin intermediul unei hotărâri a Guvernului.

În acest sens, prin *Decizia nr. 406/2016*², Curtea Constituțională a statuat următoarele:

„(...) potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din *Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților*

¹ Art. 9 – (1) *Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, declarându-se din bun de interes public național în bun de interes public județean sau local.*

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba

administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 (...), și anume la cererea consiliului județean, (...), prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean (...)”.

Potrivit informațiilor furnizate în *Expunerea de motive*, Instituția prefectului Județului Giurgiu nu-și mai desfășoară activitatea în imobilul care face obiectul prezentei propuneri legislative din cauza stării avansate de degradare a clădirii.

Așadar, la acest moment, imobilul nu mai este de interes public național, nefiind incident pct. I poz. 29 din Anexa la *Legea nr. 213/1998* în care sunt enumerate categoriile de bunuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului³. Or, în *Expunerea de motive* nu sunt indicate elemente din care să rezulte că transferul din domeniul public al statului în domeniul public la județului Giurgiu se poate realiza numai printr-o lege organică, în condițiile art. 860 alin. (3) din *Codul civil*.

2. Semnalăm, totodată, faptul că, urmare promovării soluțiilor propuse, poate fi afectată, în mod ireversibil, proprietatea publică a statului. În acest context, statul, din patrimoniul căruia este transferat respectivul bun, suferă o pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia, garantată de art. 136 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

3. Raportat la obiectul de reglementare, referitor la operațiunea de dare în administrarea Consiliului Județean Giurgiu, semnalăm faptul că sunt incidente considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 1/2014*⁴ - pct. 190, cu privire la modalitatea de constituire a unui drept de administrare în favoarea autorităților publice locale, potrivit cărora

³ La pct. I poz. 29 sunt enumerate și terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea prefecturile.

⁴ *asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică*

„transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis”.

De asemenea, Curtea a mai reținut că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică, supuse transferului interdomenial, „este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art.136 alin. (4) din Legea fundamentală, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

4. În scopul asigurării principiului securității raporturilor juridice, subliniem că ar fi fost necesar ca *Expunerea de motive* să conțină elemente din care să reiasă, în mod concret, faptul că imobilul vizat nu constituie obiectul unor cereri de revendicare/restituire, al altor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești și nu este grevat de sarcini.

Totodată, în vederea susținerii operațiunii juridice propuse ar fi fost necesară atașarea unei documentații justificative (extras de carte funciară care să ateste situația juridică actuală a imobilului, fila din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului etc.).

5. De asemenea, precizăm că, la întocmirea Anexei propunerii legislative ar fi trebuit respectate precizările privind întocmirea și actualizarea Inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobate prin *Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului*, și, în acest sens, ar fi trebuit prevăzută și valoarea de inventar aferentă bunului imobil care se transferă.

Din consultarea aplicației informatice „*PATRIM – patrimoniul public*”, întocmită la Ministerul Finanțelor Publice în baza *Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare*, reiese că bunul care face obiectul inițiativei legislative este înscris la nr. MFP 111631, ordonator principal Ministerul Afacerilor

Interne, prin administrator Instituția Prefectului Județului Giurgiu și nu la nr. MFP 11631.

Totodată, precizăm că, în coloana „*cod clasificare*” din anexa la inițiativa legislativă a fost înscris eronat codul de clasificare „8.29.15 – *Administrației Naționale a Rezervelor Statului*”, în loc de codul de clasificare „8.29.13 - *Prefecturi*”, așa cum figurează și în fila de inventar.

De asemenea, considerăm că anexa ar trebui completată cu o coloană distinctă care să indice valoarea de inventar actualizată/reală a imobilului în cauză.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

Mihai-Viorel FIFOR

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**

Președintele Senatului